



# RESOCAL

RED DE SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA



## Dictadura del proletariado de Marx y Engels

Por Andreas Sörensen



¿Cómo utilizaron Marx y Engels la dictadura del proletariado?

¿Existe un concepto tan polémico como la dictadura del proletariado? Por los opositores políticos, ha sido utilizado como evidencia de la búsqueda de la dictadura por parte de los comunistas, mientras que Lenin lo destacó como uno de los conceptos más importantes del movimiento comunista. Aunque quizás esté más conectado con la dictadura del proletariado, era un concepto mucho antes de que Lenin fuera siquiera pretendido. Tanto para Marx como para Engels, fue un concepto importante al que volvieron una y otra vez. Esta es la historia que ahora vamos a rastrear.

Como concepto teórico, la dictadura del proletariado es bastante fácil de explicar. Se trata de la opresión que es necesaria para defender la fuerza de trabajo. No es una dictadura permanente y no es una dictadura que defienda por la fuerza el derecho de unos pocos a succionar y oprimir a una mayoría, sino viceversa: es la opresión de la mayoría sobre la minoría.

No estamos tratando con ningún problema teórico importante y, por lo tanto, el problema podría resolverse. Sin embargo, no podemos hacerlo tan fácil para nosotros porque nuestros oponentes no lo permiten.

La violencia es difícil de tragar; opresión difícil de aceptar. Es por eso por lo que nos están echando en la cara y usándolo en nuestra contra. Ante esto, muchos optan por dar marcha atrás. Menosprecian el concepto. Están inventando nuevas interpretaciones. En sus intentos de hacer que Marx y Engel fueran asistentes al salón, ponen excusas para explicar por qué era diferente cuando usaban el término. Por lo tanto, es importante mirar lo que realmente

escribieron, pero también cómo tratar de distorsionarlo todo.

Dictadura del proletariado – Marx y Engels  
Lo que Marx y Engels escribieron sobre la dictadura del proletariado ni siquiera llenaría un folleto más pequeño. En otras palabras, no le han prestado mucha atención. Lo que está escrito, sin embargo, es interesante.



En principio, Marx y Engels han estado discutiendo la dictadura del proletariado durante dos o tres periodos. El primer período cae alrededor de los años 1848-1850, cuando se agregaron los libros *Klasstriderna* en Francia 1848-1850 y *Louis Bonapartes adertode Brumaire*. Estos fueron análisis de las revoluciones en Francia durante ese período. Marx también aborda el tema en algunos otros artículos y cartas, como el de Weydemeyer.

Luego discuten el concepto principalmente en relación con la Comuna de París, es decir, alrededor de 1870. Aquí es principalmente Engels quien eleva la dictadura del proletariado en escritos como *Sobre la cuestión de la vivienda*, pero en su texto *Crítica del programa de Gotha* de 1875 Marx también entra en el juego.

Después de la muerte de Marx, Engels continuó su negocio y a principios de la década de 1890 se embarcó de nuevo en todo el asunto. En una carta más larga de 1890 y en su crítica al proyecto de programa del partido socialdemócrata, el llamado programa de Erfurt, Engels hace comentarios interesantes.

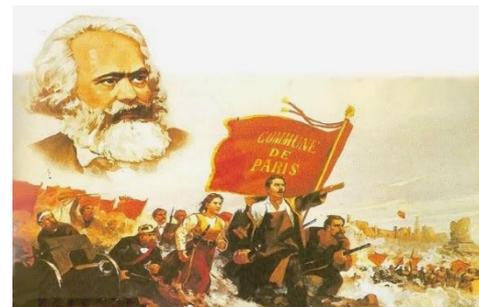
La razón por la que estoy destacando esto es porque es precisamente esta clasificación de periodo la que se destaca cuando uno quiere minimizar su uso del término o simplemente tratar de ocultar el hecho de que lo usaron. No vamos a adelantarnos, pero quiero repasar cómo escribieron realmente y solo entonces quiero discutir cómo tratar de "liberar" a

Marx y Engels de la dictadura del proletariado.

## El primer período

La primera vez que aparece el término es en las Batallas de Clase de Francia 1848-1850. Aquí Marx discute el concepto en tres lugares diferentes.

En dos lugares, Marx discute todo el asunto en relación con la alianza de la clase obrera con otras clases y capas oprimidas. Escribe primero que "el nivel de desarrollo de las otras clases aún no hizo posible lograr una dictadura revolucionaria" y luego sobre los campesinos. Aquí, argumenta, "la caída del capital puede hacer que el agricultor se levante, solo un gobierno proletario anticapitalista puede poner fin a su miseria económica, a su miseria social". La libertad de los agricultores de la opresión está vinculada a la lucha de la clase obrera por la libertad: "La república constitucional es la dictadura de sus explotadores unidos, los socialdemócratas, la República Roja es la dictadura de los asociados con él".



En el mismo libro Marx también escribe lo siguiente, que es quizás la formulación más famosa sobre la dictadura del proletariado de las batallas de clase de Francia 1848-1850:

Pero el proletariado se está uniendo cada vez más en torno al socialismo revolucionario, en torno al comunismo, para lo cual la burguesía ha inventado el nombre de Blanqui. Este socialismo explica que la revolución es permanente, que la dictadura de clase del proletariado es una etapa necesaria de revisión para la abolición completa de las diferencias de clase, con el fin de abolir todas las condiciones de producción de las que dependen, con el fin de abolir todas las condiciones sociales asociadas con estas condiciones de producción, con el fin de revolucionar todas las ideas que han surgido de estas condiciones sociales.



# RESOCAL

RED DE SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA



Marx se expresa muy claramente. La dictadura del proletariado es una etapa de transición y es necesaria para la abolición completa de las diferencias de clase. No es una revisión larga del significado del concepto, sino que lo menciona de pasada.

Sin embargo, vale la pena detenerse en el contenido político que Marx le da a la dictadura: discute la dictadura del proletariado como una dictadura política; una dictadura roja. Se puede suponer que, por lo tanto, está dirigido a los enemigos políticos y contiene medidas contra ellos.

Esto se hace más claro en un artículo de la Neue Rheinische Zeitung de 1848, en el que Marx escribe lo siguiente: Cualquier estado provisional de cosas después de una revolución requiere una dictadura y también una dictadura enérgica. Hemos reprochado al Sr. Camphausen desde el principio que no se comporte dictatorialmente, que no rompa y elimine inmediatamente los restos de las viejas instituciones.



Lo que estamos viendo ahora es cómo la dictadura posrevolucionaria en general - Camphausen no era un socialista, sino un primer ministro liberal a corto plazo de Prusia- necesita actuar enérgicamente para deshacerse de los restos de la vieja sociedad.

Cuando miramos la última mención de este período, en 1852 para ser precisos, surge una imagen clara y tomada. En una carta a Joseph Weydemeyer, uno de los primeros partidarios de Marx, Marx escribe que "la lucha de clases debe conducir a la dictadura de un proletariado" y "que esta dictadura sólo caracteriza la etapa de

transición en la que todas las clases son abolidas y se crea la sociedad sin clases".

Marx avanza la tesis de que cualquier revolución requiere una dictadura posterior que pueda destruir y limpiar las viejas instituciones. Esto se aplica a todas las revoluciones en general: las viejas deben ser destruidas. En lo que respecta a la revolución socialista, se trata de una dictadura roja con un claro carácter político. Alrededor de esta dictadura, se reúnen las clases y capas oprimidas, como la clase campesina, que para su liberación dependen de la dictadura del proletariado.

Puesto que la lucha de clases conducirá necesariamente a la toma del poder por la clase obrera, también conducirá necesariamente a la dictadura del proletariado. Es importante enfatizar que Marx ve esto como una necesidad temporal: se trata de derribar y limpiar lo viejo, para que lo nuevo pueda crecer. Aunque Marx y Engels no usan el término como tal en el Manifiesto Comunista, es difícil ocultar el hecho de que están hablando de lo mismo, aunque, en otras palabras:

El proletariado utilizará su poder político para eventualmente privar a la burguesía de todo capital y centralizar todos los instrumentos de producción en manos del Estado, es decir, en lo que la clase dominante organizó las manos del proletariado, y para aumentar la cantidad de fuerzas de producción lo más rápido posible.

Al principio, por supuesto, esto sólo puede hacerse a través de la interferencia despótica con la ley de propiedad y en las condiciones de producción burguesas ...

Es una cuestión de intervención despótica por intervención despótica. A un tiro de piedra de esta redacción, escriben que "un poder político es en sentido estricto la violencia organizada de una clase a otra clase que suprime" y que cuando el proletariado "por una revolución se convierte a sí mismo en la clase dominante y como clase dominante por la fuerza suspende las viejas condiciones de producción", difícilmente puede ser otra cosa que una opresión, ¡despótica y enérgica!

## El segundo periodo

Marx nunca discute la dictadura del proletariado en relación con la Comuna de París. En su libro sobre el municipio, nunca lo menciona y la famosa formulación de Engel sobre la comuna de París como la dictadura del proletariado proviene de un prólogo escrito más tarde.

Lo que es increíblemente importante en este contexto es que Marx discute la relación entre democracia y dictadura: rechaza claramente la democracia celosa, en favor de la acción vigorosa. Como veremos, está totalmente en consonancia con su punto de vista anterior.



En una carta a Wilhelm Liebknecht fechada el 6 de abril de 1871, apenas una semana después de que se proclamara el municipio y solo dos semanas después de que los trabajadores de París tomaran el poder, Marx saca una conclusión importante:

... uno temía ser acusado de tomar ilegalmente el poder. Por esta razón, se desperdicia un tiempo valioso en la elección y organización de la Municipalidad, en lugar de avanzar hacia Versalles inmediatamente después de derrotar a las fuerzas reaccionarias en Place Vendôme.

¿Qué hiciste en su lugar? Se organizaron elecciones a la Asamblea Democrática. Lo primero que hizo el Comité Central de la Guardia Nacional cuando tomó el poder el 18 de marzo fue organizar elecciones democráticas. Querían demostrar que eran justos. En su afán por hacerlo, a la burguesía desorganizada se le permitió escapar a Versalles y reagruparse.



# RESOCAL

RED DE SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA



Repitió sus críticas en una carta a Louis Kugelmann, un médico alemán cercano a Marx, solo una semana después:

Error número dos: El Comité Central renunció al poder demasiado pronto para dar paso a la Municipalidad. ¡Aquí, también, se convirtió en una "cuestión de honor" no parecer sin escrúpulos!

El comité central que ha tomado así el poder –elijo la cursiva porque esto es una revolución, difícilmente una elección democrática– debería haberlo mantenido. Ahora recordamos cómo Marx escribió anteriormente que "una revolución requiere una dictadura y también una dictadura enérgica". Casi se puede ver a Marx frente a él cuando dice que habría sido necesario que el Comité Central dismantelara primero las viejas instituciones y luego comenzara el desarrollo hacia una sociedad sin clases.

De aquí nos llevamos con nosotros: Marx no era ajeno a las medidas dictatoriales, pero éstas eran necesarias. En los 20 años que separaron 1850 de 1870, no había cambiado de opinión en absoluto.

Entonces, ¿qué tiene que decir Engels al respecto?

En su folleto Sobre la vivienda, Engels discute la dictadura del proletariado en dos ocasiones. Primero en una discusión sobre los blanquitos...

Y los llamados blanquitos proclamaron en su intento de transformarse de meros revolucionarios políticos en una facción socialista de la clase obrera con un programa determinado -como ha sucedido

en el manifiesto Internationale et révolution publicado por los refugiados blanquistas en Londres- ni los "principios" del plan proudhon para el rescate de la sociedad, sino bien, y casi textualmente, los puntos de vista del socialismo científico alemán sobre la necesidad de la acción política del proleto. h la dictadura del proletariado como transición a la abolición de las clases y, por lo tanto, también del Estado, opiniones ya expresadas en el Manifiesto Comunista y desde entonces innumerables veces.



... y luego en crítica a aquellos que afirman que los socialdemócratas no hicieron "política de clase":

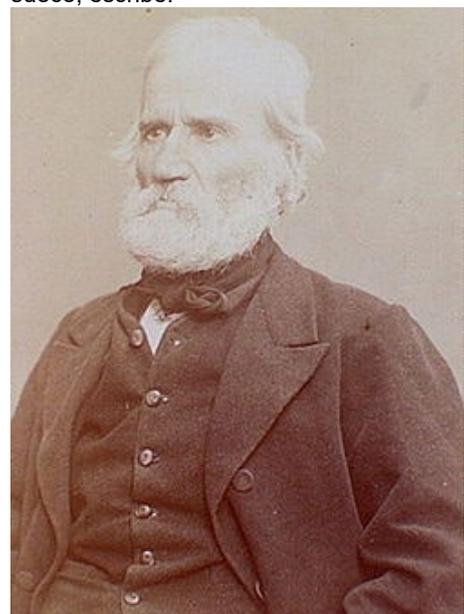
Dado que cada partido político tiene como objetivo conquistar el dominio en el estado, el Partido Obrero Socialdemócrata Alemán busca necesariamente su dominio, el dominio de la clase obrera, por lo tanto, una "dominación de clase". Además, todo partido verdaderamente proletario, desde los cartistas ingleses, siempre ha fijado la política de clases, la organización del proletariado como partido político independiente, como primera condición y la dictadura del proletariado como el objetivo más cercano de la lucha.

Engels se articula muy claramente, como si ya hubiera buscado lo que Marx había escrito y lo hubiera resumido en una o dos frases. Así que aquí tenemos la necesidad de la dictadura del proletariado como una transición a la abolición de las clases y, por lo tanto, del Estado y cómo la dictadura del proletariado es el objetivo más cercano en la lucha.

Lo que será importante un poco más abajo en el texto es esto: Engels cree que los blanquistas han tomado el socialismo científico, no que el socialismo científico ha sido influenciado por el blanquismo. Por el momento, estamos satisfechos con esta observación, que pronto tendrá un contexto diferente.



Un año después, Engels vuelve a perseguir a los blanquistas. En el folleto El programa de los fugitivos blanquistas de la Comuna de París, que sé que no está traducido al sueco, escribe:



De la suposición de Blanqui de que cualquier revolución puede estallar con la ayuda de una pequeña minoría revolucionaria, se deduce de sí misma la necesidad de una dictadura después del éxito de esta empresa. Se trata, por supuesto, de una dictadura, que no consiste en toda la clase revolucionaria, el proletariado, sino en la pequeña minoría que ha llevado a cabo la revolución y que a su vez se ha organizado en el pasado bajo la dictadura de uno o dos individuos.

Aquí, Engels critica la antidemocrática de la dictadura, difícilmente la dictadura como tal, al tiempo que critica la forma en que los blanquistas se organizan, jerárquica y dictatorialmente. Mientras que la dictadura blanquista es una dictadura minoritaria muy pequeña, la dictadura del proletariado es la dictadura de la mayoría. Sería una simplificación engañosa suponer que la democracia para Engels está en contradicción con la dictadura, pero lo que



# RESOCAL

RED DE SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA



Engels está haciendo aquí es discutir la democracia de la dictadura, si se puede decir de esa manera.



Concluimos este período con la famosa formulación de Marx en su crítica del programa de Gotha de 1875, en la que escribió lo siguiente:

Entre la sociedad capitalista y la comunista se encuentra el período en que un revolucionario se transforma en el otro. Además, también hay un período de transición política, cuyo estado no puede ser más que la dictadura revolucionaria del proletariado.

La cita habla por sí misma y apenas necesita una interpretación. Ahora podemos ver cómo Marx y Engels permanecen fieles al uso del término en el primer período. Lo están desarrollando un poco y están discutiendo casi exactamente de la misma manera que antes, lo que hay que decir que es bastante notable, después de todo, ¡es un período de 20 años!

### El tercer período

En este momento, Marx ha fallecido y Engels está haciendo un último esfuerzo para hacer retroceder a los oportunistas en el Partido Socialdemócrata Alemán. En última instancia, no tendrá éxito, pero lo que realiza en su intento es de gran interés para nosotros.



En una carta a Konrad Schmidt, un economista alemán y socialdemócrata, Engels escribió en octubre de 1890:

¿O por qué deberíamos luchar para implementar la dictadura del proletariado si el poder político no podía influir en la economía? ¿El poder estatal también significa poder económico!

Es una carta más larga y de todo el texto, son estas dos frases las que nos interesan. En primer lugar, está claro que la dictadura del proletariado no sólo era algo que Engels utilizaba en público con fines polémicos, sino que también era un concepto al que atribuía valor en sí mismo. En segundo lugar, está discutiendo la dictadura del proletariado como un poder político, como un poder estatal. La dictadura proletaria aquí se convierte claramente en el ejercicio concreto del poder.

Seis meses más tarde, Engels escribiría un nuevo prólogo al libro de Marx sobre la Comuna de París. Concluyó el prólogo el 18 de marzo de 1891, en el aniversario de la toma del poder por el Comité Central, y las palabras que usó se repiten casi constantemente en la discusión de la dictadura del proletariado: El ciudadano tobogán alemán se ha encontrado una vez más en un sano susto ante la palabra: la dictadura del proletariado. Bueno, señores, ¿quieren saber cómo es esta dictadura? Consideremos la Comuna de París. Era la dictadura del proletariado.

Ciertamente pretende ser una contribución a la lucha del partido que estaba ocurriendo en ese momento dentro del Partido Socialdemócrata y el "trineo alemán" es muy probablemente también el oponente que Engels tenía dentro del partido.

La comuna de París era la clase obrera en el poder. Fue su opresión de los enemigos de clase -aunque inadecuada, si se cree en Marx- al mismo tiempo que era democracia para los trabajadores, que podían elegir a sus representantes en el municipio y que se vieron atraídos a las estructuras políticas de una manera completamente nueva. La última vez que Engels menciona la dictadura del proletariado es en A Critique of the Draft Social-Democratic Program of 1891, que tampoco está traducido al sueco. Aquí critica a los oportunistas y trineos del partido que quieren restar importancia al programa y adaptarlo a la legislación represiva alemana.

Si hay algo que es cierto, es que nuestro partido y la clase obrera sólo pueden llegar al poder en la forma de la República Democrática. Esta es también la forma específica de la dictadura del proletariado, como ya ha demostrado la Gran Revolución Francesa. Sería impensable que nuestra mejor gente se convirtiera en ministros bajo un emperador, como Miquel. También parece, desde una perspectiva jurídica, incluir el requisito de una república directamente en el programa, incluso si esto fue posible incluso bajo Louis Phillippe en Francia, y ahora está en Italia. Sin embargo, el hecho de que en Alemania ni siquiera sea permisible presentar abiertamente un programa del partido republicano muestra cuán completamente errónea es la idea de que una república, y no solo una república, sino también una sociedad comunista, puede establecerse de una manera acogedora y pacífica.

¿Es posible combinar la "forma de la república democrática" con la imposibilidad de establecer el comunismo de una "manera acogedora y pacífica"? Sí, porque la república democrática es democrática para aquellos que antes estaban oprimidos y que, por lo tanto, no es "acogedora y pacífica" para aquellos que se oponen a ella. La dictadura proletaria en la forma de la "república democrática" consiste en todo el ejercicio del poder por la clase revolucionaria.

Ahora hemos llegado al final de nuestra presentación de la visión de Marx y Engel de la dictadura del proletariado. Está claro que hay un hilo conductor a lo largo de estos 40 años que hemos investigado y que Marx y Engels apenas han cambiado fundamentalmente de opinión: de 1848 a 1891 hablaron de la dictadura del proletariado, de la revolución violenta, de la transición a la sociedad sin clases y de la supresión de los enemigos de clase.

Con esto, es hora de ver cómo tratar de sortear este hilo conductor y cómo se ha tratado de distorsionar o disminuir lo que Marx y Engels escribieron.

Cómo "liberar" a Marx y Engels de la dictadura del proletariado Desafortunadamente, es casi imposible incluir a todos los que han intentado esto en esta discusión, simplemente hay demasiados de ellos. Por lo tanto, he hecho una selección, pero no creo que cause ningún problema importante y también creo que se repetirá una gran cantidad de



# RESOCAL

RED DE SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA



razonamientos. Para hacer las cosas un poco más amplias, he elegido tres autores de tres países diferentes: Alemania, Suecia y Estados Unidos.

Estamos empezando en nuestro propio país.



Sven-Eric Liedman es viejo a la izquierda. Ha existido durante bastante tiempo. Durante mucho tiempo se mantuvo fiel al Partido de Izquierda y a su predecesor, los Comunistas del Partido de Izquierda. Sin embargo, tomó una posición activa contra lo que llamó "romance comunista" y participó activamente en empujar al partido hacia la derecha. Sin embargo, esto no le ha impedido escribir un ladrillo para la biografía de Karl Marx y es a partir de ahí que recupero su descripción de cómo Marx veía la dictadura del proletariado.

Tanto alrededor de 1850 como en relación con la Comuna de París, utilizó el término dictadura del proletariado. La idea era que la clase obrera que, en una revolución, tomara el poder lo aseguraría contra todos los competidores posibles durante un corto período de transición para allanar el camino para una nueva sociedad sin clases. Durante el período de más de 20 años entre las revoluciones de 1848-49 y la comuna de París, el concepto se desvaneció. Marx estaba entonces más interesado en las oportunidades que el sufragio universal abriría a la clase obrera de rápido crecimiento. (Sven-Eric Liedman: Karl Marx, 670-71)

La descripción de la dictadura del proletariado es bastante inofensiva, con una excepción: en ninguna parte Marx ha considerado que el período de transición sea necesariamente corto. Sin embargo, tiene implicaciones: si se suponía que era corto, un período largo debe ser una violación de la propia percepción de Marx.

Lo que Liedman está haciendo aquí es tratar de construir una contradicción entre Marx y aquellos que más tarde llegaron a transferir el concepto a la realidad, especialmente los bolcheviques. El sentido común nos dice, y debería haber dicho Marx, que el período de transición es tan largo como debe ser.

Sin embargo, si Marx lo considerara necesariamente corto, no tiene por qué significar mucho. Marx habló desde una posición en la que había presenciado como máximo 72 días de dictadura proletaria en París en 1871 y apenas tenía la experiencia del poder de la clase obrera que tuvieron las generaciones posteriores.

Lo que viene a continuación es la clasificación del período: durante el período de más de 20 años, el concepto se desvaneció. ¡En cambio, estaba más interesado en las posibilidades del sufragio universal! Al mismo tiempo, Liedman escribe, anteriormente en la misma página, incluso (!), que "la década de 1860 estaba en el signo de la investigación e internacional".

En otra parte del libro, Liedman intenta hacer lo mismo, disminuyendo la importancia que Marx atribuyó al concepto:

El concepto de dictadura del proletariado resurge aquí. Entre 1850 y la comuna de París, su ausencia ha apuntalado todo lo que escribió. No es casualidad que desaparezca, ni por casualidad que vuelva en una situación que pueda recordar a las revoluciones de 1848-49. Incluso en 1875, se puede utilizar. (Karl Marx, 623)

Para un lector razonablemente crítico, lo siguiente es claro: cuando la batalla entre el proletariado y la burguesía se intensificó, la dictadura del proletariado también se convirtió en actualidad. Por lo tanto, Marx no usa el término en el período comprendido entre 1850 y 1870, pero puede dedicar más atención a la investigación (durante este período Marx escribió y publicó el primer volumen de El Capital. Una vez que el concepto es necesario, cuando Marx se ve obligado por las circunstancias a discutir la realidad, el concepto reaparece.

Por lo tanto, es en muchos sentidos una imagen injusta del concepto que Liedman pinta: que en la década de 1860 no lo usó, lo interpretó porque no lo consideró relevante y que el propio Liedman agrega la tarjeta de palabras crucial destinada a

distinguir a Marx de los marxistas posteriores.

Pero Liedman también cree que Marx estaba interesado en las posibilidades del sufragio universal, que por supuesto lo estaba. Seguramente sería un extranjero revolucionario no utilizar todos los medios a su disposición. En lugar de ver una relación dialéctica entre las posibilidades del sufragio universal y la dictadura del proletariado, son vistos más bien como opuestos: o uno u otro.



Esto es precisamente lo que señala el escritor alemán Andreas Fisahn, escribiendo, entre otras cosas, que "para Marx, la dictadura del 'proletariado' fue aparentemente la respuesta a la decepción del resultado electoral de 1848" (Andreas Fisahn: Staat, Recht und Demokratie, p. 162) y que "Marx ya abogaba apasionadamente por la democracia" (Staat..., p. 154). Se trata de alejar a Marx de la dictadura del proletariado y es el primer paso para que él, a los ojos burgueses, limpie la habitación. El siguiente paso es demostrar que no lo había pensado tan cuidadosamente y que, por lo tanto, todo el asunto no le importaba mucho.

El hecho, argumenta Fisahn, de que Marx use la dictadura del proletariado como un término generalizado en sus escritos de los años alrededor de 1848, pero use otras palabras, como "dictadura de la clase obrera" o "dictadura de los proletarios", muestra que la "elección variable de palabras muestra que Marx no tenía y seguía ningún concepto bien pensado y firme". (Staat..., p. 159) Como si la elección de las palabras fuera a quitarle a Marx la conclusión absolutamente central de que cualquier revolución debe ser seguida por una dictadura.

Por último, pero no menos importante, es importante que Fisahn muestre cómo Marx utilizó la dictadura del proletariado con ira. Después de los acontecimientos de 1848-1850, "uno puede sentir su ira o decepción



# RESOCAL

RED DE SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA



por la derrota" (Staat..., p. 162) y en Crítica del Programa de Gotha, en el que Marx claramente toma una posición a favor de la dictadura proletaria "uno casi siente la indignación de Marx contra la socialdemocracia". Se vuelve casi como si cada vez que Marx usa el término, lo hace en efecto, cuando no todos los pensamientos están realmente recogidos. ¡Esta es también una forma de menospreciar un concepto!

Por lo tanto, Fisahn también puede concluir que "incluso para un gobierno revolucionario no prefería una dictadura en el sentido estatal" (Staat..., 168). No creo que alguna vez haya querido decir lo que escribí sobre la dictadura del proletariado, ¡Fisahn parece querer decir!



Comenzamos en Suecia y a través de Alemania ahora hemos llegado a los Estados Unidos. Aquí nos encontramos con Hal Draper, quien en su libro La dictadura del proletariado de Marx a Lenin levanta una tesis que no es diferente a la que levanta Sven-Eric Liedman: ¡Marx y Engels solo usaron el término porque los blanquistas más o menos los obligaron a hacerlo! Además, Draper presenta una nueva tesis, a saber, que Marx y Engels utilizaron la dictadura del proletariado como sinónimo del poder del proletariado, que discutiremos con más detalle más adelante en el texto. Por lo tanto, la dictadura del proletariado se independiza de las expresiones políticas concretas y, de hecho, en un concepto sin sentido y sin sustancia. Además, le será posible sortear el problema de la violencia y la opresión.

En el período comprendido entre 1850 y 1870, Marx no utilizó el término dictadura del proletariado. Así es, y Draper lo tiene en cuenta. En cambio, Marx utiliza conceptos

como el estado de la clase obrera o la captura del poder político, concluye Draper.

Durante estas dos décadas, durante las cuales el movimiento izquierdista fue débil, el trabajo y las actividades de Marx no lo llevaron a ninguna asociación con los blanquistas. No había necesidad de que usara su concepción de la dictadura. (Hal Draper: La "dictadura del proletariado" de Marx a Lenin, 29)

Como hemos visto anteriormente, los blanquistas, después de Louis Blanqui - estaban actuando para el establecimiento de una dictadura minoritaria, una dictadura dirigida por los propios blanquistas. Para relacionarse con los blanquistas, Marx necesitaba adaptar su lenguaje. Entonces, cuando trataba con los blanquistas, usaba la dictadura del proletariado, pero cuando no tenía nada que ver con ellos, no lo hacía. Así es como va el argumento de Draper.

¿Por qué esta adaptación? Bueno, porque "Marx trató de relevar [a los blanquistas] desde su propia posición" (La "Dictadura...", 30). Necesitaba acercarse ligeramente a ellos para arrastrarlos con él.

De esta manera, el argumento de Draper se asemeja al de Liedman: cuando no necesitaba la dictadura del proletariado, la dejaba ir. Tampoco Draper parece entender que Marx use el término dependiendo de lo que analice.

Para fundamentar su argumento, Draper levanta la Comuna de París. Escribe que está claro que para Marx el municipio "no tomó ninguna expresión 'dictatorial'" (La "Dictadura..." p. 30) y cuando los blanquistas propusieron una dictadura similar a la establecida durante la Revolución Francesa, los representantes de la Internacional abandonaron la parroquia del municipio porque se oponían a una dictadura. Hasta ahora Draper.

Sin embargo, evita hacer una interpretación un poco más seria de lo que Marx escribe en Crítica del programa de Gotha. De hecho, sostiene que entre la sociedad capitalista y la comunista hay un "período de transición política, cuyo estado no puede ser más que la dictadura revolucionaria del proletariado". Es el Estado que es la dictadura. El Estado está vigilando el período de transición política. El estado no es el período de transición.

También evita cuidadosamente mencionar la carta de Marx tanto a Kugelmann como a

Liebnecht, en la que Marx aparentemente abre la puerta a tales "expresiones dictatoriales": ¿podría ser que los representantes de la Internacional abandonaran la Cámara porque se oponían a la dictadura de los blanquistas y no a la dictadura como tal? Este aspecto deja a Draper a mano, simplemente porque no encaja con su razonamiento.

Su siguiente objeción, sin embargo, es más interesante: la dictadura del proletariado es tentado al poder del proletariado. Este es el razonamiento central en el texto de Draper y el punto que quiere hacer. Sin embargo, ¿qué significa eso en la práctica?

Cuando presenta al principio del libro lo que Marx le habría dicho a alguien que, en su opinión, presenta la noción "primitiva" de que la dictadura es una forma de gobierno, también muestra claramente el verdadero propósito detrás de su tesis:

¿Dictadura? Significa poder. Sí, queremos el poder del proletariado; pero eso no significa el poder de un hombre, un clic, una coalición o un partido; Significa el poder de la clase. (La "Dictadura..." p. 26)

Lo primero que hace aquí es separar al partido de la dictadura. Esto, a su vez, le permite distinguir entre la realidad de la dictadura proletaria - es decir, la opresión que realmente ha ejercido y la violencia que realmente ha utilizado - de la teoría de la dictadura proletaria. La teoría sigue siendo blanca como la nieve: puede desconectarse fácilmente de cualquier violencia u opresión si es necesario.

Para él, tal vez lo más urgente era "salvar" la teoría de la dictadura del proletariado de la práctica soviética: con esta interpretación, se puede argumentar fácilmente que lo que existía en la Unión Soviética no era la dictadura proletaria, sino algo más. La idea está muy lejos de que un partido puede dirigir a la clase obrera y, a través de esta característica como vanguardia, también administrar y dirigir la dictadura proletaria.

Las teorías de Draper, Liedman y Fisahn son teorías para aquellos que quieren sus manos limpias, que son incapaces de hacer frente a la agitación violenta de una revolución y la violencia y la opresión que se requerirá para "derribar las viejas instituciones": es una teoría para los cómodos.